

住房贫困与儿童学业：一个阶层再生产路径

黄建宏

内容提要：过去有关社会阶层再生产的研究常常将家庭阶层背景等同于父母收入、职业地位以及文化程度，且忽视了家庭阶层背景对后代教育的影响总是从早期儿童基础教育就已经上演这一重要事实。本文采用2014年中国家庭追踪调查数据，并以住房条件指称家庭阶层背景且分析其与儿童学业表现之间的关系，在控制了个体、家庭、社区及学校等变量后，发现住房贫困对儿童学业表现能够产生负面影响。但进一步分析证实了这种影响受邻里环境调节，即富裕邻里会放大住房贫困对儿童学业所产生的负面后果，住房确实是阶层再生产的一个重要物理机制。本研究在政策层面上有助于更好地落实“扶贫必扶智”的重大举措，以“扶住”为切入点落实“扶智”会比直接现金援助更有效。

关键词：阶层再生产；住房贫困；儿童学业表现；邻里环境；政策

一、问题的提出

社会分层研究主要围绕两大主题展开：一是阶层形成机制，即为何有些人会成为社会上层，而有些人却只能长期处于十分不利的底层状态；二是阶层维持机制，即社会上层通过什么方式来有效应对下层精英的挑战和威胁，从而维持自身世代优势（刘精明，2015：6）。其实，在有关阶层代际关系的研究中，阶层的形成过程就是阶层的维持过程，两者同属一个话题，学者们也主要关注阶层的再生产策略（方长春，2015：165），亦被称为“社会封闭策略”（Parkin，1974）。值得一提的是，阶层再生产策略在不同历史时期虽有所不同，但有一点却是相同的，即它必须被社会所认可。一般认为，计划经济时期的阶层再生产因意识形态需要而借助再分配规则实现合法化，市场经济时代的阶层再生产则因绩效主义需要而通过教育分配得以合法化。

然而，教育获得在当今社会又总是与家庭背景相联系，教育被认为是社会阶层再生产的重要工具。这一点已获得相关研究的证实。美国父母受教育水平可以解释在校子女学业成就获得的26%，而英国父母与子女的受教育水平的相关系数为0.4（Bjorklund et al.，2002；Mare & Maralani，2006）。在中国，家庭背景在个人大学教育机会获得中的作用趋于上升，其影响并没有随着大学扩招而减弱（李春玲，2010；吴愈晓，2013）。基于20多个国家经验数据的实证研究发现，子女接受高等教育的机会与父亲教育程度显著相关

作者简介：黄建宏，社会学博士，中共广东省委党校副教授，主要研究方向为社会分层、城市社会学。

基金项目：国家社会科学基金项目“住房贫困的成因及社会效应研究”（14CSH014）。

(Atkinson et al., 1978)。后代教育成就同样与父母的收入水平息息相关(Case et al., 2002; Las et al., 2012), 低收入家庭由于自身社会网络资源匮乏以及特殊贫困亚文化而不利于后代积累劳动力市场所需要的教育资本。鉴于个体教育获得是一个连续性的过程, 前一个阶段的教育获得对后一个阶段既是积累性的, 也是机会性的, 没有初等教育和中等教育阶段较好的学业表现, 也就没有机会踏入高等教育的大门, 有研究因而转向聚焦儿童中小学教育与阶层/家庭背景的关系(吴愈晓, 2013; 李忠路、邱泽奇, 2016)。但这些研究只是侧重于分析父母经济资本以及文化资本与后代教育成就获得的关系, 而较少关注家庭住房条件对后代教育成就的影响。住房条件不仅能够很好地反映当代人的生活质量, 而且会影响后代人的生活际遇, 住房甚至被认为是家庭社会经济地位代代相传的一个重要物理机制(Dalton, 2001)。

本研究主要聚焦住房条件与儿童学业表现之间的关系。近年来, 不断升温的“学区房热”使得人们热衷于讨论这个议题。“学区房”现象是国家“就近入学”制度、教育资源分配不公以及房地产市场共同作用的产物, 它从制度层面解释了住房能够与儿童学业表现发生关系。但实际上, 住房还会通过“物理”“心理”和“社会”等机制对儿童学业表现产生影响。住房不仅仅是一个物理场所, 而且承担心理和社会功能, 优质居住空间会带来“社会心理利益”, 而恶劣居住环境则会产生负面社会后果(Bartlett, 1998; Mann et al., 1992; Parke, 1978; Smith et al., 1993)。当然, 住房条件同样有可能与邻里环境交织在一起而对儿童学业表现产生影响(Dalton, 2001), 这就扩展了以往仅仅分析邻里环境与儿童学业表现关系的研究(Galster & Zobel, 1998; Sheldon, 2002)。总之, 在中国当前住房两极分化尤其严重的情况下, 去讨论住房条件对儿童学业表现的影响, 有助于回答住房是否为家庭社会经济地位代代相传的重要机制, 从而有助于更全面地透视中国阶层再生产问题。

二、住房条件与儿童学业:文献梳理与研究假设

在科尔曼看来, 家庭作为社会基本的保障单位和经济单位, 必须为后代提供从摇篮到坟墓的所有福利以及关心后代的各种发展机会和生产能力的提高, 并通过各种途径如教育来使后代学会社会生存和发展的基本技能, 以此提高家庭社会生产能力(Coleman, 1990: 17-18; 刘精明, 2015: 14)。基于教育成本和收益的最大化原则而构建起来的教育理性行动理论, 则用“相对风险规避”机制解释了为何家庭必然会介入后代的教育(Breen & Goldthorpe, 1997; 吴愈晓, 2013)。其内在逻辑是: 由于每个阶层尤其是优势阶层都有维持地位稳定性的需求, 都在避免地位传递失败的风险, 即每个阶层至少要保证后代阶层地位不发生下降。在这种情况下, 优势阶层将更愿意投资后代教育, 更会倾注一切资本力量去帮助后代取得更佳学业成就, 而弱势阶层投资后代教育的意愿则会比较低, 也不大会关心后代的学业成就获得, 因为他们已经处于社会的底层, 不会再有进一步下降的风险。后续实证研究则更为深入地讨论了阶层/家庭背景作用于后代教育的各种可能路径, 这些路径主要涉及教育分流、文化资本传递以及后代教育预期(Jones et al., 1990; Kleinjans, 2010; 王甫勤、时怡雯, 2014)。然而, 这些研究仅仅将阶层/家庭背景等同于家庭经济收入、父母职业地位以及文化程度, 且忽视了阶层/家庭背景对后代教育的影响总是从早期儿童基础教育就已经上演这一重要事实, 有关阶层再生产问题的研究应关注阶层/家庭背景对早期儿童教育所产生的影响(Bernstein, 1975; Willis, 1977; 吴永军, 1999; 吕鹏, 2006; 吴愈晓, 2013; 祝建华, 2015; 李忠路、邱泽奇, 2016), 其中一个有趣的话题就是: 家庭住房条件与早期儿童基础教育的关系。

其实, 阶层/家庭背景完全可以转化为住房条件而作用于儿童教育, 因为住房条件与家庭社会经济地

位息息相关,特别当房价上涨以及住房成本占家庭预算比例较高时(Dalton, 2001)。在中国,之所以能够采用住房条件充当阶层/家庭背景并讨论其与儿童教育之间的因果关系,与“就近入学”政策有关,即义务教育阶段的所有适龄儿童在自己的户籍所在地就近进入公立学校。“就近入学”政策在居住区缺乏自由选择的情况下,即使教育资源在不同区域内的分配并非均衡,它同样可以避开其他家庭先赋性因素对儿童教育的影响。但当居住区可以自由选择时,能够享受优质教育资源的往往是那些经济资本较为雄厚的家庭(武中哲, 2012)。因为优质教育资源与居住区内的房价有密切关系,教育资源越好则房价越高,其结果便是加剧了高收入阶层对优质教育资源的占有,而无力购买名校所在学区商品房的家庭则可能失去获得优质教育资源的机会(吴愈晓、黄超, 2016)。如此一来,“就近入学”政策在房地产市场的推动下成了阶层/家庭背景介入儿童教育的制度诱因,住房作为优势家庭资本介入后代教育的重要桥梁也得到凸显。很显然,住房在这里更多地指住房产权,因为只有家庭在某个学校指定的划分范围内拥有房产的儿童才有资格申请该学校的学位,这就是房产对人们后代教育机会的决定性作用。桑德斯从理论层面早已做出了简述,以住房产权划分阶层在现代社会比其他因素更能反映社会分层状况,因为只有房产才能使人们享有获得其他利润(资源)回报的机会(Saunders, 1978)。住房产权确实可以被证明是收入的一个来源,它不仅是已获得的生活机会的一个指标,而且是在因果意义上影响这些生活机会的一种财产(Saunders, 1978; 李骏, 2013: 96)。国外基于经验数据的实证研究也表明,住房自有与儿童学业表现之间确实关系密切,有产权户的儿童在考试成绩以及受教育年限方面均会有优势,而且在认知能力和行为方面表现较佳(Harkness & Newman, 2003)。住房产权会作用于儿童学业表现,当前主要有三种不同的解释:一是有产权家庭不容易发生搬迁的风险,可以维持原有社区人文环境对儿童学业持续的有效性支持(Jeffrey & Maya, 2007);二是有产权户能够为儿童提供较高质量的家庭内部关系而有利于儿童的成长和教育(Haurin et al., 2001);三是有房户比无房户的家长更具备某些有利于儿童学习的个体特质,如更强烈的动机和特定目标等(Barker & Miller, 2009)。

住房产权确实已经成为阶层和家庭地位的主要表征。但戴维斯认为基于房产利益上的阶层划分忽视了住房其他利益如居住利益对阶层形成的重要因果性意义(Davis, 1991; 李骏, 2013: 102),居住利益在这里指住房的安全性、舒适性和自主性,就是居住空间的大小和质量。本文从居住质量及空间大小等方面界定住房条件并侧重讨论不利住房条件即住房贫困与儿童学业之间的关系,正是看重住房居住利益而非房产利益。住房居住利益同样会对人们尤其下一代的生活机会产生影响。在已有住房条件与后代教育关系的研究中,同样侧重分析不利住房条件如住房拥挤与质量对儿童学业表现的影响,只是这些影响往往被认为是间接的(Phibbs & Young, 2002)。概括起来有两种机制:一种是有形机制,即住房贫困通过威胁儿童身心健康而影响上课出勤率,以及通过剥夺私人空间而影响儿童认知发展,私人空间也被称为“刺激屏障区”,它能帮助儿童躲避其他家庭成员的日常干扰以及户外的噪音(Mann et al., 1992; Parke, 1978; Smith et al., 1993);另一种是无形机制,即住房贫困通过给父母及儿童带来心理压力而影响儿童学业,父母心理压力大会漠视儿童学习环境以及常常伴随惩罚性行为,儿童则因模仿而容易出现同样具有攻击性的行为,以致频繁遭受同龄人责骂和排斥(Dalton, 2001; Bartlett, 1998),这非常不利于儿童日后学业表现。与这些研究不同的是,本文想继续追问:住房条件本身在多大程度上会影响儿童学业表现? 即住房条件与儿童学业表现之间是否存在直接的因果关系? 为此,本文提出以下研究假设:

假设H1:住房贫困对儿童学业表现有直接负面影响,住房贫困户的儿童学业表现比非住房贫困户的儿童学业表现差。

由于邻里环境被视为住房条件的重要影响因素(Bonnefoy, 2007),有关住房条件与儿童学业表现的关系研究自然离不开对邻里环境的讨论。不同邻里环境因在基础教育资源、社会关系以及同伴群体等方面有差异而对儿童学业表现存在不同效应,邻里环境以及同伴支持有时会比家庭/父母变量更能解释儿童间的学业差距(Gonzales et al., 1996),家庭背景相同而邻里社会经济地位差异悬殊的儿童在优质教育资源获取以及学业成就表现方面差异较大(Mayer & Jencks, 1989)。但实际上,有关邻里环境对贫困儿童学业的影响概括起来有两种观点:一种认为富裕邻里是优势而贫穷邻里是弱势,因为富裕邻里传染好行为而贫穷邻里传染坏行为,也被称为“传染模型”“集体社会化模型”;另一种认为富裕邻里是弱势而贫穷邻里则是优势,因为富裕邻里会让贫困儿童产生相对剥夺感,也被称为“竞争模型”“相对剥夺模型”(Kaufman & Rosenbaum, 1992; Brooks-Gunn et al., 1993)。但既有研究有一个明显缺陷:模型分析时忽视了住房条件这个重要变量,住房条件同样可能与邻里环境相叠加而对儿童学业产生影响,如住房缺陷也许只有在富裕社区才会对儿童学业产生负面影响,因为它只有在这种邻里环境下才被认为是不正常的(Dalton, 2001)。基于上述分析,本文在此提出一对竞争性的研究假设:

假设 H2a: 富裕邻里加剧住房贫困对儿童学业表现的负面影响,而贫困邻里则减弱住房贫困对儿童学业表现的负面影响。

假设 H2b: 富裕邻里减弱住房贫困对儿童学业表现的负面影响,而贫困邻里则加剧住房贫困对儿童学业表现的负面影响。

三、数据、变量与方法

(一)数据来源

本文数据来自北京大学中国社会科学调查中心“2014年中国家庭追踪调查”(China Family Panel Studies, 简称CFPS)^①。该项目家庭问卷中有关住房条件的调查以及少儿问卷中关于少儿基本情况、日常生活、健康状况以及教育等方面的调查,为本研究探讨住房贫困与儿童学业表现的关系提供了可能。样本按照以下步骤筛选:一是中国城乡教育资源分布差距较大,本研究只分析在城市就读的儿童样本;二是儿童在调查中指少儿,年龄为6~16岁,该年龄段有极少数儿童已经就读高中、中专、职高等,但问卷调查并没有对这一教育阶段加以细分,致使儿童学业表现在该阶段不具有可比性,故本文只分析就读小学和初中的儿童样本;三是考虑到不在家中居住的儿童受住房条件影响较小,寄宿生以及其他不在家中居住的儿童样本将不列入分析。

(二)变量分布

1. 因变量

儿童语文成绩和数学成绩在问卷中被分为“差”“中”“良”“优”四个等次,调查时由家长对儿童平时学习表现作出判断,相当于平均化或标准化的学习成绩。在1250个儿童调查样本中,儿童学业表现主要集中在“良”和“优”两个等次,在语文成绩中的比例为33.44%和38.16%,在数学成绩中的比例为30.96%和40.4%(见图1)。本文因变量为儿童学业表现,模型分析中通过语文成绩和数学成绩两个变量求因子得

^① 本文使用的“2014年中国家庭追踪调查(CFPS)”数据由北京大学社会科学调查中心提供,在此表示感谢! 本文观点和内容由作者自负。

分,得分越高则学业表现越好。语文成绩和数学成绩的因子负荷和特殊方差均为0.9002和0.1896,共提炼出一个公因子,累积解释方差的比例为81.04%。

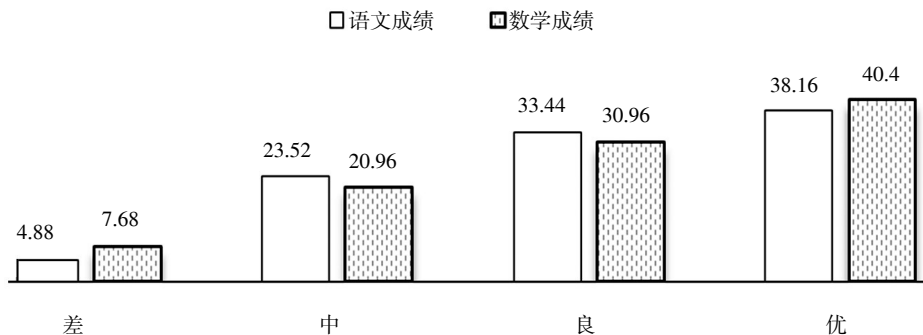


图1 2014年儿童学业表现分布情况 单位: %

2. 自变量

住房贫困为本文最主要的自变量,已有研究常借鉴经济贫困概念定义住房贫困,住房贫困指住房面积低于某个标准或家庭住房需求与实际居住空间的不匹配,即住房需求间数大于实际间数(Huang, 2004)。住房贫困也被详细地分为数量贫困和质量贫困。数量贫困以住房面积为标准并用于反映家庭居住拥挤,而质量贫困则指住房仍不能满足基本功能需要,只要住房不具备自来水供应、独立的厨房和独立使用的厕所中任何一项条件的家庭就被称为质量贫困户(罗楚亮,2013)。联合国人居署则将住房贫困的内涵延伸至社区环境(漆畅青、何帆,2006),住房贫困指贫民窟。

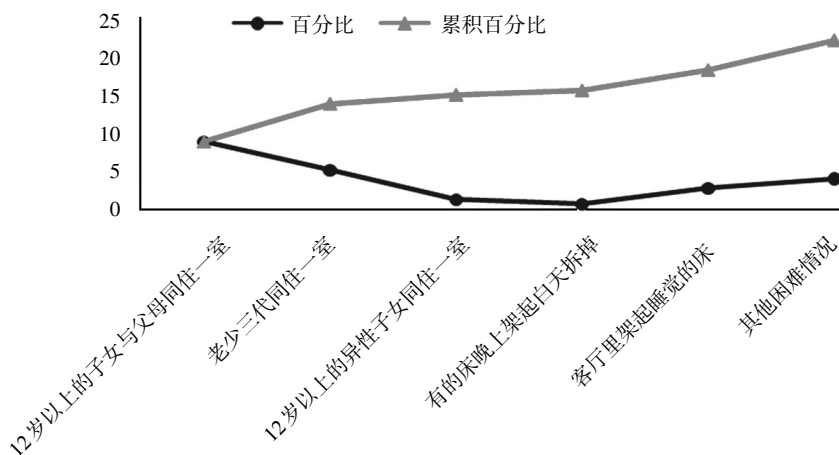


图2 “您家目前存在哪些住房困难情况”的统计结果 单位: %

借鉴上述定义方法,住房贫困测量在这里依据问卷中的四个测量题目:一是“您家目前存在下列哪些住房困难情况”,如“12岁以上的子女与父母同住一室”“老少三代同住一室”“12岁以上的异性子女同住一室”“有的床晚上架起白天拆掉”“客厅里架起睡觉的床”等,各类别所占比例见图2,累积百分比为22.08%,存在以上任何一种情况的家庭被视为住房贫困户;二是“您家卫生间/厕所的类型是什么?”本文将“公厕”类型的家庭定义为住房贫困户,在所有卫生间/厕所类型中占比为5.58%;三是“您家庭面临的主要困难是什么?”有21.17%的家庭回答“住房困难”,这类家庭也被归为住房贫困户;四是“城市社区类型是什么?”居住在“棚户区”的家庭同样被归为住房贫困户,在所有社区类型中占比只有2.14%。这种定义方法已经将

住房贫困概念的外延扩展至邻里环境且包括了主客观住房困难,在1200个样本中,共有398个样本回答存在住房困难问题,占比33.17%。

表1 学习认知的因子分析

| 项目 | 均值 | | 因子分析 | |
|------------------|--------|--------|--------|--------|
| | 均值 | 标准差 | 因子负荷 | 特殊方差 |
| 孩子学习很努力 | 3.5806 | 0.0284 | 0.7816 | 0.3891 |
| 孩子会在完成家庭作业之后检查数遍 | 3.0559 | 0.0316 | 0.8047 | 0.3525 |
| 孩子只在完成家庭作业之后才玩 | 3.6805 | 0.0271 | 0.7336 | 0.4618 |
| 特征值 | | | 1.7965 | |
| KMO 检验 | | | 0.6512 | |
| 累计解释方差 | | | 59.88% | |

3.控制变量

在模型分析中需要对其他可能影响儿童学业表现的变量作进一步控制。个体特征变量有:性别(女性=0)、年龄、健康状况(月生病次数)以及学习认知。其中,学习认知是影响儿童学业表现的一个非常重要的因素,它通过对一组测量题目求因子得分而获得(见表1),答案被设计成5个等级:“十分不同意”“不同意”“既不同意也不反对”“同意”“十分同意”,并按顺序分别赋值1至5分,因子得分越高则说明儿童学习认知越强。家庭层次变量有:父母关怀、家庭辅导(无=0)和家外辅导(无=0)、家庭收入、户口(农户=0)以及父母职业地位(低=0)、父母教育水平。其中,父母教育水平以父母一方最高学历文凭指代;父母职业地位分为低和高两种类型,高职业地位指父母一方的职业类型为专业技术人员或负责人,低职业地位指父母从事其他类型的工作;父母关怀被认为是住房条件作用于儿童学业表现的一个重要因素(Phibbs & Young, 2002),它通过两道题目求因子得分:一是“家庭环境(如孩子的画报、图书或其他学习材料)布置情况”,它表明父母对孩子教育的关心;二是“父母主动与孩子沟通交流”。回答“十分不同意”“不同意”“中立”“同意”“十分同意”分别被赋值为1、2、3、4、5。因子得分越高则表明父母对儿童越关怀,两组题目的因子负荷和特殊方差均为0.9146和0.1635,累积解释方差为83.65%。

学校变量和社区变量同样会对儿童学业表现产生影响,在模型分析中控制了班级类型(重点班和非重点班)、学校类型(重点学校与非重点学校)以及年级(小学和初中)三个校级变量,因为教育资源在不同学校、班级以及年级的分布并不相同,重点班级以及重点学校在教师资源、课程安排以及同伴群体等方面的优势将有利于儿童取得较佳学业表现。社区层次变量为社区富裕程度,问卷中要求访员对村/居经济状况从“很穷”到“很富”给予打分,其在问卷中属于连续变量,分值有七个等次即1~7,本文将值“≤4”和值“>4”的社区分别视为贫困社区和富裕社区。

(三)分析策略

本文因变量为儿童学业表现,其分值通过对语文成绩和数学成绩进行因子分析求得,属于连续变量,故采用OLS回归方法。但考虑到有些儿童来自同一个家庭,本文在STATA中进行回归分析时使用“cluster”命令来调整样本在家庭层次上的聚集效应。分析共分两个步骤:一是对住房贫困与儿童学业表现之间的关系展开路径分析,旨在于验证住房贫困是否对儿童学业表现产生直接或间接影响。二是为了进一步验证住房贫困与儿童学业表现的关系是否受到邻里环境调节,本文将社区类型分为贫困社区和富裕社区,

并分析在这两种社区类型下住房贫困与儿童学业表现的关系。

四、统计结果与分析

(一)住房贫困户与非贫困户的特征差异

从表2双变量的关系来看,住房贫困与儿童学业表现之间显著相关,双变量差异性统计 χ^2 分别是15.98***和13.84***。住房贫困户儿童获得优秀语文成绩和数学成绩的比例分别低于非住房贫困户儿童7.72个百分点($40.38\% - 32.66\% = 7.72\%$)和9.83个百分点($43\% - 33.17\% = 9.83\%$)。当然,这种影响往往被认为是间接的(Phibbs & Young, 2002),即住房贫困通过作用于某些中介变量而对儿童学业表现产生影响。这就需要本文在模型分析时对其他可能影响儿童学业的变量作控制,主要涉及学校、社区、家庭以及个体四个层次变量。

表2 住房贫困户与非贫困户的特征差异:描述性统计

| 定类变量 | 非住房贫困户 | | 住房贫困户 | | 差异性检验 |
|--------|--------|-------|-------|-------|---------------------|
| | 频数 | 百分比 | 频数 | 百分比 | |
| 语文成绩 | | | | | $\chi^2 = 15.98***$ |
| 差 | 37 | 4.63 | 23 | 5.78 | |
| 中 | 166 | 20.75 | 121 | 30.4 | |
| 良 | 274 | 34.25 | 124 | 31.16 | |
| 优 | 323 | 40.38 | 130 | 32.66 | |
| 数学成绩 | | | | | $\chi^2 = 13.84**$ |
| 差 | 57 | 7.12 | 33 | 8.29 | |
| 中 | 152 | 19 | 105 | 26.38 | |
| 良 | 247 | 30.88 | 128 | 32.16 | |
| 优 | 344 | 43 | 132 | 33.17 | |
| 性别 | | | | | $\chi^2 = 0.02$ |
| 女 | 373 | 46.51 | 187 | 46.98 | |
| 男 | 429 | 53.49 | 211 | 53.02 | |
| 课外辅导 | | | | | $\chi^2 = 5.45**$ |
| 否 | 514 | 64.09 | 282 | 70.85 | |
| 是 | 288 | 35.91 | 116 | 29.15 | |
| 家庭辅导 | | | | | $\chi^2 = 0.72$ |
| 否 | 253 | 31.55 | 116 | 29.15 | |
| 是 | 549 | 68.45 | 282 | 70.85 | |
| 父母职业地位 | | | | | $\chi^2 = 14.79***$ |
| 低 | 681 | 84.91 | 369 | 92.71 | |
| 高 | 121 | 15.09 | 29 | 7.29 | |
| 户口 | | | | | $\chi^2 = 94.26***$ |
| 农业户 | 156 | 27.96 | 358 | 55.76 | |
| 城市户 | 402 | 72.04 | 284 | 44.24 | |
| 住房产权 | | | | | $\chi^2 = 19.67***$ |
| 否 | 71 | 12.72 | 145 | 22.59 | |
| 是 | 487 | 87.28 | 497 | 77.41 | |

(续表2)

| 定类变量 | 非住房贫困户 | | 住房贫困户 | | 差异性检验 |
|--------------|--------|--------|-------|-------|----------------------|
| | 频数 | 百分比 | 频数 | 百分比 | |
| 重点学校 | | | | | $\chi^2 = 1.11$ |
| 否 | 504 | 63.56 | 262 | 66.67 | |
| 是 | 289 | 36.44 | 131 | 33.33 | |
| 重点班 | | | | | $\chi^2 = 2.29$ |
| 否 | 717 | 89.4 | 344 | 86.43 | |
| 是 | 85 | 10.6 | 54 | 13.57 | |
| 年级 | | | | | $\chi^2 = 0.02$ |
| 小学 | 559 | 69.7 | 276 | 69.35 | |
| 初中 | 243 | 30.3 | 122 | 30.65 | |
| 社区经济 | | | | | $\chi^2 = 7.38^{**}$ |
| 贫困 | 204 | 25.53 | 130 | 32.66 | |
| 富裕 | 485 | 60.7 | 212 | 53.27 | |
| 缺失项 | 110 | 13.77 | 56 | 14.07 | |
| 连续变量(n=1200) | 平均值 | 标准差 | 平均值 | 标准差 | 差异性检验 |
| 年龄 | 11.75 | 2.61 | 11.84 | 2.63 | $t = -0.59$ |
| 健康(生病次数) | 0.24 | 0.62 | 0.30 | 0.59 | $t = -1.75^*$ |
| 学习认知 | -0.02 | 0.99 | 0.04 | 1.04 | $t = -0.96$ |
| 父母关怀 | 0.06 | 1.02 | 0.00 | 0.95 | $t = 0.96$ |
| 父母教育 | 10.87 | 0.13 | 10.08 | 0.18 | $t = 3.45^{***}$ |
| 家庭收入 | 77847 | 101277 | 55241 | 45942 | $t = 4.24^{***}$ |

注：*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1。

住房贫困首先可能会通过影响身心健康而作用于儿童学业,主要表征之一便是恶劣居住环境会降低孩子免疫力并增加感冒、咳嗽、哮喘等呼吸系统疾病而不利于儿童上课出勤(Danny, 2010; Tama & Sandra, 2010)。本文由此控制了儿童健康状况以及学习认知两个变量。其中,儿童健康状况以月生病次数测量,表2统计结果表明,非住房贫困户儿童月平均生病次数确实比贫困户儿童少了0.06/次(0.30-0.24=0.06, $t=-1.75^*$)。但表2的双变量相关性检验似乎并不支持心理作用机制,住房贫困与儿童学习认知之间并不存在显著关系($t=-0.96$),住房贫困户儿童的学习认知因子分反而高于非住房贫困户儿童。

家庭环境同样可能是住房贫困影响儿童学业表现的一个中介变量,既有研究常常指包括父母控制感和情绪在内的心理因素(Bartlett, 1998),但这种心理因素又往往最终体现为父母对子女教育的行为关注。本文以“家庭学习环境布置”以及“父母与孩子沟通互动行为”两个方面构建父母关怀这个指标并以此指称家庭环境,旨在于反映父母如何通过行为规范为儿童创造良好的学习环境。但从表2双变量差异性检验来看,住房贫困并不会削弱父母对儿童学习生活的关怀, t 值等于0.96,未达到显著水平。本文还控制了家庭辅导和课外辅导两个家庭层次变量,双变量差异性检验结果表明,住房贫困户与非住房贫困户同样在家庭辅导方面并没有显著差异,但在课外辅导方面存在显著差异($\chi^2=5.45^{**}$)。住房贫困户儿童参加课外辅导的比例比非贫困户儿童少了6.84个点(35.91%-29.15%=6.84%)。

表2显示父母职业地位、教育程度以及家庭收入在住房贫困户与非贫困户之间同样存在显著差异,住房贫困家庭的社会经济地位低于非贫困家庭的社会经济地位。表2同样统计了住房贫困户与非贫困户在

邻里和学校特征上的差异,非住房贫困户居住在富裕社区的比例高出住房贫困户 7.43 个百分点(60.7%-53.27%=7.43%, $\chi^2=7.38^{**}$)。但住房贫困户儿童就读重点学校和重点班级的比例与非贫困户儿童并没有实质性差异,这说明住房贫困往往意味着邻里经济贫困,但并不总是意味着基础教育资源的贫乏。

(二)儿童学业表现的影响因素分析

为了获得住房贫困对儿童学业表现的“净”贡献值,表 3 在模型中对其他可能影响儿童学业的变量进行了控制。这些变量有些会单独作用于儿童学业表现,而有些则是住房贫困影响儿童学业表现的中介变量。统计结果显示,月生病次数确实不利于儿童取得较佳学业成绩,学习认知对儿童学业表现有正面影响,学习认知越强的儿童越可能提升学业表现。来自父母方面的学习关怀以及课外辅导同样有助于提升儿童学业表现,但家庭内部辅导似乎与儿童学业提升无关。在三个反映家庭社会经济地位的指标中,只有父母教育水平与儿童学业有显著关系,家庭收入以及父母职业地位并不会对儿童学业产生实质性影响。与表 2 双变量差异性检验相比,表 3 在控制了其他变量之后,是否就读重点班对儿童学业表现开始产生影响,但学校类型依然对儿童学业表现不起作用。邻里环境是影响儿童学业表现的重要变量(Gonzales et al., 1996; Sheldon, 2002),儿童在富裕社区比在贫困社区更可能取得较好的学业成绩。

表 3 住房贫困与儿童学业表现 OLS 回归结果

| | 系数 | 标准误 |
|----------------|-----------|--------|
| 住房贫困(否 = 0) | -0.177*** | -0.061 |
| 性别(女 = 0) | -0.110** | -0.053 |
| 年龄 | -0.045*** | -0.017 |
| 生病次数 | -0.128*** | -0.043 |
| 学习认知 | 0.218*** | -0.029 |
| 父母关怀 | 0.060** | -0.028 |
| 家庭辅导(否 = 0) | 0.025 | -0.073 |
| 课外辅导(否 = 0) | 0.118** | -0.057 |
| 家庭收入对数 | 0.017 | -0.032 |
| 父母教育水平 | 0.049*** | -0.010 |
| 父母职业地位(低 = 0) | 0.071 | -0.077 |
| 户口(农村 = 0) | 0.028 | -0.063 |
| 住房产权(否 = 0) | 0.014 | -0.078 |
| 重点学校(否 = 0) | 0.004 | -0.055 |
| 重点班级(否 = 0) | 0.269*** | -0.079 |
| 年级(小学 = 0) | -0.321*** | -0.093 |
| 社区经济(贫困社区 = 0) | | |
| 富裕社区 | 0.218*** | -0.065 |
| 缺失项 | 0.151 | -0.093 |
| 常数项 | -0.215 | -0.406 |
| Prob>F | 0.0000 | |
| R-squared | 0.214 | |
| Observations | 1181 | |

注：*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1。

在控制了其他变量之后,表 3 显示住房贫困依然对儿童学业表现产生负面影响(coef. = - 0.177, p<

0.01)。这种影响其实就是住房贫困对儿童学业表现的直接效应或净效应,但相关研究在实证数据的基础上同样发现了住房贫困会通过其他因素而作用于儿童学业表现(Phibbs & Young, 2002),图3因而进一步对住房贫困与儿童学业表现之间的关系展开路径分析,结果支持了住房贫困确实会通过作用于身体健康而影响儿童学业进步,但个体学习认知和来自家庭方面的父母关怀却不受住房贫困的影响,有关住房贫困对儿童学业表现的间接作用有待进一步探究。

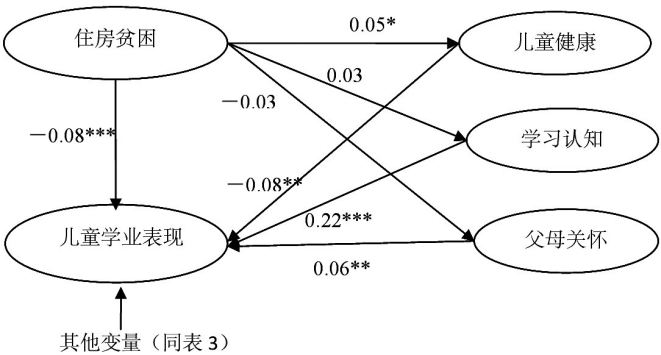


图3 住房贫困作用于儿童学业表现的路径分析(标准化系数)

注：*** $p<0.01$, ** $p<0.05$, * $p<0.1$ 。

表3模型的统计结果基本证实了本文提出的第一个研究假设H1,家庭住房贫困确实对儿童学业表现产生直接的负面影响,住房贫困并不利于提升儿童学业表现,住房条件完全可以看成是社会经济地位或贫困代际传递的一个重要物理机制。

(三)住房贫困、邻里环境与儿童学业表现

表4将邻里环境分为富裕社区和贫困社区,并分析在这两种不同邻里环境下住房贫困与儿童学业表现之间的关系,旨在于进一步回答本文感兴趣的另一个问题:住房贫困与儿童学业表现的关系是否受邻里环境调节?表4中模型1和模型2的统计结果表明,住房贫困在贫困社区并不会对儿童学业表现产生实质性影响($\text{coef.}=0.0159, p>0.1$),但在富裕社区却对儿童学业表现产生显著负面作用($\text{coef.}=-0.271, p<0.01$)。结合表3的统计结果,住房贫困在富裕邻里对儿童学业表现的负面影响力是在没有区分邻里环境情况下的1.53倍($-0.271/-0.177=1.53$)。

表4 不同社区环境下住房贫困与儿童学业表现的OLS回归结果

| | 模型1:贫困社区 | | 模型2:富裕社区 | |
|-----------|----------|--------|-----------|--------|
| | 系数 | 标准误 | 系数 | 标准误 |
| 住房贫困(否=0) | 0.016 | -0.116 | -0.271*** | -0.081 |
| 性别(女=0) | -0.034 | -0.121 | -0.104 | -0.066 |
| 年龄 | -0.043 | -0.035 | -0.0209 | -0.022 |
| 生病次数 | -0.085 | -0.065 | -0.140** | -0.060 |
| 学习认知 | 0.320*** | -0.053 | 0.181*** | -0.035 |
| 父母关怀 | -0.001 | -0.054 | 0.0905** | -0.036 |
| 家庭辅导(否=0) | 0.052 | -0.136 | 0.0833 | -0.093 |
| 课外辅导(否=0) | 0.055 | -0.130 | 0.092 | -0.067 |
| 家庭收入对数 | 0.031 | -0.054 | 0.0425 | -0.042 |
| 父母教育水平 | 0.045*** | -0.017 | 0.0534*** | -0.013 |

(续表4)

| | 模型1:贫困社区 | | 模型2:富裕社区 | |
|--------------|----------|--------|-----------|---------|
| | 系数 | 标准误 | 系数 | 标准误 |
| 父母职业地位(低=0) | 0.142 | -0.162 | 0.00706 | -0.099 |
| 户口(农村=0) | 0.181 | -0.129 | -0.101 | -0.079 |
| 住房产权(否=0) | 0.054 | -0.149 | -0.0105 | -0.109 |
| 重点学校(否=0) | -0.114 | -0.119 | 0.0176 | -0.069 |
| 重点班级(否=0) | 0.218 | -0.162 | 0.212** | -0.0991 |
| 年级(小学=0) | -0.282 | -0.182 | -0.405*** | -0.122 |
| 常数项 | -0.545 | -0.776 | -0.458 | -0.522 |
| Prob>F | 0.000 | | 0.000 | |
| R-squared | 0.198 | | 0.199 | |
| Observations | 329 | | 690 | |

注：*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1。

很显然,富裕邻里由于在经济资源,成人社会化、同伴群体以及社会网络等方面的优势而有助于提升儿童学业表现(Brooks-Gunn et al., 1993; Ellen & Turner, 1997)。但这似乎仅仅适用于非住房贫困户儿童,表4进一步证实了富裕邻里对于住房贫困儿童来讲未必是一种优势,住房贫困在富裕邻里反而对儿童学业表现产生更大负面效应,从而支持了研究假设H2a而否定了H2b。对于这一发现的解释,心理学家认为住房贫困只有在富裕邻里才会被认为不正常,而不正常的心理暗示才是住房贫困影响儿童学业表现的真正诱因(Dalton, 2001)。当然,原因也可能是住房贫困户在富裕邻里中面临更大的生活成本压力,而这种压力又会通过其他途径作用于儿童学业表现,如父母不得不降低对儿童在食物及教育等方面的支出。

五、理论再探与对策建议

有关阶层再生产的研究中,父母收入水平、职业地位以及教育程度常被看作是家庭阶层背景的重要指标而被用于分析影响后代学业成就获得的因果关系(Bjorklund et al., 2002; Mare & Maralani, 2006; 李煜, 2006; 李春玲, 2010; 吴愈晓, 2013)。近年来,伴随房价快速上涨以及家庭财富向房产集中,以住房充当阶层/家庭背景的指标备受学界关注。本文通过分析住房条件与儿童学业表现的关系,证明了恶劣居住条件会给儿童学业表现产生直接以及间接的负面影响(Bartlett, 1998; Mann et al., 1992; Parke, 1978; Smith et al., 1993),间接影响在这里主要指住房条件通过影响身心健康而作用于儿童学业表现。这一发现说明住房充当了家庭背景与后代教育发生相互联系的重要桥梁机制,住房确实参与了阶层的再生产。

桑德斯认为,住房阶层划分应建立在住房产权基础上,因为只有房产才能使人们享有获得其他资源回报的机会(Saunders, 1978)。但本文选取住房条件来测量家庭阶层背景,得益于戴维斯基于住房居住利益上的阶层划分思想(Davis, 1991)。居住利益指住房安全性、舒适性,反映住房空间大小以及住房质量,它同样会对人们尤其是后代的生活际遇产生影响。本文发现,基于住房拥挤以及住房质量等指标构建起来的住房贫困会对儿童学业表现产生显著负面影响,但住房产权与儿童学业表现之间并不存在显著关系,这说明住房作为阶层再生产的重要物理机制更多地指住房条件。

过去有关住房阶层议题的讨论更多地聚焦住房分层与不平等的成因机制,即住房分层与不平等是如

何形成的,而较少关注住房分层与不平等反过来又会产生怎样的社会后果。本文对住房条件与儿童学业表现之间的关系研究正是弥补了这一领域研究的缺陷。住房条件确实会对儿童学业表现产生负面后果,只是这种后果的产生机制比较复杂,不同住房条件在不同的邻里环境下对儿童学业表现所产生的后果并不相同。本文发现住房贫困只有在富裕邻里才对儿童学业表现产生负面影响,富裕邻里对于住房条件相对拥挤的儿童来讲未必是一种优势,因为它会滋生相对剥夺感而不利于儿童学业进步。这也说明住房分层与不平等所产生的社会后果受邻里环境的调节。

本文的政策价值在于帮助人们更好地理解“扶贫必扶智”。在追求技术理性的现代社会里,教育被视为改变阶层结构以及阻断贫困代际传递的重要渠道。但由于教育成就的获得又总是与家庭背景相联系,教育要扮演改变而非固化原有社会阶层结构的作用,就要切断家庭背景对后代教育的影响,对去的做法主要有两种:一是实施资金援助;二是改善居住条件。但由于贫困家庭并不会优先把资金用于改善与儿童学业有关的各种条件,增加资金并不会有效提升贫困户的儿童学业,本文也确实发现家庭收入与儿童学业表现并没有显著关系,决策者应提倡由资金援助转向有针对性的住房援助(Goux & Maurin, 2005),即“扶贫必扶住”。

本文认同以“扶住”为切入点展开“扶智”,因为住房条件比家庭收入对儿童学业表现的影响更大,更何况住房条件在中国是家庭经济资本与儿童优质教育资源发生联系的重要桥梁,有针对性地改善贫困家庭的住房条件将比直接的资金援助更为有效。只是这一举措的落实要同时考虑邻里环境,过去有一种住房援助方法就是异地搬迁,它假设富裕邻里比贫困邻里更容易摆脱贫困(Goux & Maurin, 2005)。但本文认为这种住房援助方式若不能为儿童提供充足居住空间,邻里环境的改善反而会恶化儿童学业表现。富裕邻里在当前中国往往集中在那些教育资源较好的高房价老城区,对于那些收入有限而选择在这种地方蜗居的家庭来讲,未必对儿童学业表现有正向影响。

参考文献:

- 方长春, 2015,《地位差异及其再生产和:转型中国社会分层过程研究》,北京:中国社会科学文献出版社。
- 郭丛斌, 2009,《教育与代际流动》,北京:北京大学出版社。
- 李春玲, 2010,《高等教育扩张与教育机会不平等》,《社会学研究》第4期。
- 李骏, 2013,《住房产权与政治参与》,上海:上海社会科学院出版社。
- 李煜, 2006,《制度变迁与教育不平等的产生机制——中国城市子女的教育获得(1966-2003)》,《中国社会科学》第4期。
- 李忠路、邱泽奇, 2016,《家庭背景如何影响儿童学业成就?——义务教育阶段家庭社会经济地位影响差异分析》,《社会学研究》第4期。
- 刘精明, 2015,《教育公平与社会分层》,北京:中国人民大学出版社。
- 罗梦亮, 2013,《城镇居民的住房贫困——基于2000年与2005年人口调查数据的经验研究》,《经济学动态》第9期。
- 吕鹏, 2006,《生产底层与底层的再生产——从保罗·威利斯的〈学做工〉谈起》,《社会学研究》第2期。
- 王甫勤、时怡雯, 2014,《家庭背景、教育期望与大学教育获得——基于上海市调查数据的实证研究》,《社会》第1期。
- 吴永军, 1999,《课程社会学》,南京:南京师范大学出版社。
- 吴愈晓, 2013,《中国城市居民的教育机会不平等及其演变(1978-2008)》,《中国社会科学》第2期。
- 吴愈晓、黄超, 2016,《基础教育中的学校阶层分割与学生教育期望》,《中国社会科学》第04期。
- 武中哲, 2012,《住房制度改革与城市弱势群体基础教育机会》,《山东社会科学》第12期。
- 漆畅青、何帆, 2006,《“城中村”的住房状况:以宁波为例》,《经济社会体制比较》第3期。
- 张人杰, 1989,《国外教育社会学基本文选》,上海:华东师范大学出版社。
- 祝建华, 2015,《缓解城市低保家庭贫困传递的政策研究》,杭州:浙江大学出版社。

- Atkinson, Anthony, C.G. Trinder & A. K. Maynard. 1978. "Evidence on Intergenerational Income Mobility in Britain." *Economics Letters* 1(4):383-388.
- Barker, David & Eric, Miller. 2009. "Homeownership and Child Welfare." *Real Estate Economics* 37:279-303.
- Bartlett, S.. 1998. "Does Inadequate Housing Perpetuate Children's Poverty?" *Childhood* 5(4):403-420.
- Bernstein, B. 1975. *Class, Codes and Control: Towards a Theory of Education Transmissions*. London: Routledge & Kegan Paul.
- Bjorklund, Anders, et al. 2002. "Brother Correlations in Earnings in Denmark, Finland, Norway and Sweden Compared to the United States." *Journal of Population Economics* 15(4):757-772.
- Bonnefoy, Xavier. 2007. "Inadequate Housing and Health: An Overview." *International Journal of Environment and Pollution* 30(3):411-432.
- Brooks-Gunn, J., G. J. Duncan, P. K. Klebanov & N. Sealand. 1993. "Do Neighborhoods Influence Child and Adolescent Development." *American Journal of Sociology* 99(2):353-95.
- Case, A., D. Lubotsky & C. Paxson. 2002. "Economic Status and Health in Childhood: The Origins of the Gradient." *American Economic Review* 92(5):1308-1334.
- Coleman, James S. 1990. *Equality and Achievement in Education* (social inequality series). Boulder, Colo: Westview Press, 65.
- Dalton, Conley. 2001. "A Room with a View or a Room of One's Own? Housing and Social Stratification." *Sociological Forum* 6(2):263-280.
- Danny, F. 2010. "Social Impact of Poor Housing." *London Ecotec* 3:1-39.
- Davis, John, E. 1991. *Contested Ground: Collective Action and the Urban Neighborhood*. Ithaca, NY: Cornell University Press.
- Goux, Dominique & Eric, Maurin. 2005. "The Effect of Overcrowded Housing on Children's Performance at School." *Journal of Public Economics* 89(5-6):797-819.
- Ellen, I. G. & M. A. Turner. 1997. "Does Neighborhood Matter? Assessing Recent Evidence." *Housing Policy Debate* 8(4):833-866.
- Galster, G. & A. Zobe. 1998. "Will Dispersed Housing Programmes Reduce Social Problems in the US?" *Housing Studies* 13(5):605-622.
- Gonzales, N. A., A. M. Cauce, R. J. Friedman & C. A. Mason. 1996. "Family, Peer and Neighborhood Influences on Academic Achievement among African-American Adolescents: One-Year Prospective Effects." *American Journal of Community Psychology* 24(3):365-87.
- Harkness, J. & S. Newman. 2003. "Differential Effects of Homeownership on Children from Higher- and Lower-income Families." *J Hous Res* 14(1):1-19.
- Haurin, Donald, R. et al. 2001. *The Impact of Homeownership on Child Outcomes*. Low Income Homeownership Working Paper Series. Joint Center for Housing Studies, Harvard University.
- Huang, Youqin. 2004. "Housing Markets, Government Behaviors, and Housing Choice: A Case Study of Three Cities in China." *Environment and Planning* 36(1):45-68.
- Jeffrey, Lubell & Brennan, Maya. 2007. "Framing the Issues: The Positive Impacts of Affordable Housing on Education." *Center for Housing Policy* 6:1-22.
- Jones, John, Anthony, C. Harris & D. Putt. Graeme. 1990. "Streaming in First-Year University Classes." *Studies in Higher Education* 15(1):21-30.
- Kaufman, J. E. & J. E. Rosenbaum. 1992. "The Education and Employment of Low-Income Black Youth in White Suburbs." *Educational Evaluation and Policy Analysis* 14(3):229-240.
- Kleinjans, Kristin J. 2010. "Family Background and Gender Differences in Educational Expectations." *Economics Letters* 107(2):125-127.
- Las, Lefgren, Matthew, J. Lindquist, David Sims, Rich Dad & Smart Dad. 2012. "Decomposing the Intergenerational Transmission of Income." *Journal of Political Economy* 120(2):268-303.
- Mann, S. L., Wadsworth, M. E. & Colley J.R. 1992. "Accumulation of Factors Influencing Respiratory Illness in Members of a National Birth Cohort and Their Offspring." *Journal of Epidemiology and Community Health* 46:286-292.
- Mare, R. D. & V. Maralani. 2006. "The Intergenerational Effects of Changes in Women's Educational Attainments." *American Sociological Review* 71: 542-564.
- Mayer, S. E. & C. Jencks. 1989. "Growing Up in Poor Neighborhoods: How Much Does it Matter?" *Science* 243(4897):1441-1445.
- Parke, R. D. 1978. "Children's Home Environments: Social and Cognitive Effects." *Children and the Environment* 3:33-81.

- Parkin, Fank. 1974. Strategies of Social Closure in Class Formation. In Parkin(ed.) *The Social Analysis of Class Structure*. London: Lawrence & Wishart.
- Phibbs, P. & P. Young. 2002. "Housing Assistance and Non-shelter Outcomes." *Australian Housing and Urban Research Institute* 37:1-46.
- Richard, Breen & J. H. Goldthorpe. 1997. "Explaining Educational Differentials: Towards a Formal Rational Action Theory." *Rationality and Society* 9(3):275-305.
- Saunders, Peter. 1978. "Domestic Property and Social Class." *International Journal of Urban and Regional Research* 2:233-251.
- Sheldon, S. B. 2002. "Parent's Social Networks and Beliefs as Predictors of Parent Involvement." *Elementary School Journal* 4:301-316.
- Smith, Carolyn, A., J. Christopher, Smith, A., Robin & Max, W., Abbott, Kearns. 1993. "Housing Stressors, Social Support and Psychological Distress." *Social Science and Medicine* 37(5):603-12.
- Tama, Leventhal & Newman, Sandra. 2010. "Housing and Child Development." *Children and Youth Services Review* 32:1165-1174.
- Willis, Paul. 1977. *Learning to Labor: How Working Class Kids Get Working Class Work*. New York: Columbia University Press (Morningside Edition 1981).

Housing Poverty and Children's Learning: A Reproduction Path of Stratum

HUANG Jian-hong

Abstract: Previous studies of social stratum reproduction have often equated family stratum background with parental income, professional status and educational level, and neglected the important fact that the impact of family stratum background on the education of future generations has always occurred from the early childhood basic education. This article uses the 2014 China Household Tracking Survey data and uses housing conditions to refer to the family stratum background and analyze its relationship with children's academic performance. After controlling variables such as individuals, families, communities, and schools, It has been found that housing poverty can have a negative impact on children's academic performance. However, further analysis confirms that this effect is regulated by the neighborhood environment, that is, rich neighborhoods magnify the negative consequences of housing poverty on children's academic performance. Housing is indeed an important physical mechanism for stratum reproduction. At the policy level, this study will help better implement the major measures of "helping the poor must help the wise". It will be more effective to implement "helping the wise" with "supporting housing" as an entry point than direct cash assistance.

Key words: Stratum Reproduction; Housing Poverty; Children's Learning; Neighborhood Environment; Policy

(责任编辑:朱斌)