

参照群体、社会身份与位置考虑

李国武 陈姝妤

内容提要:社会科学研究中对人们的社会比较倾向存在着三种不同的观点:绝对收益考虑、相对位置考虑和平等主义考虑。通过针对在校大学生和在职人员两类群体的问卷调查,本文探讨了不同条件下人们社会比较倾向的复杂性和变异性。研究发现,随着比较事项、参照群体和社会身份等条件的变化,个体的位置考虑也会相应地发生变化。在参照群体从其他人变为同事后,无论是在校学生还是在职人员在所有事项上的相对位置考虑都明显降低,而平等考虑和绝对收益考虑明显增加。当参照群体为其他人时,在几乎所有事项上在职人员明显比在校大学生表现出更低的相对位置考虑和更高的平等考虑;而当参照群体为同事时,在绝大多数事项上在职人员的位置考虑与在校大学生没有显著差异。

关键词:相对位置;平等主义;绝对收益;参照群体;社会身份

引言

关于人们的位置考虑或者说社会比较倾向,在社会科学研究中存在着三种不同的行为假定:绝对收益考虑、相对位置考虑和平等考虑。在传统经济学的理论体系中,假定行动者不考虑与其他人的比较,只关注自身绝对收益的最大化,从而搁置了他人状况对个体效用的影响。新古典经济学的消费者行为理论和厂商理论就建立在绝对收益最大化假定基础之上。不过,位置考虑虽未被纳入主流经济学理论体系之中,但时常在一些经济学家的理论思想中出现(Becker, 1974; Duesenberry, 1949; Hirsch, 1976; Veblen, 1899),特别是最近三十多年来行为经济学家对位置、公平等社会性偏好进行了大量研究(Fehr & Schmidt, 1999; Ferrer-i-Carbonell & Ramos, 2010; Frank, 1985a, 1985b, 2008)。而在社会学和心理学的研究中,社会比较对人的态度和行为的影响则一直受到充分的重视(马磊、刘欣, 2010; 默顿, 1949/2006; 吴菲、王俊秀, 2017; 张海东, 2004; Adams, 1963; Festinger, 1954; Hyman, 1942; Kelley, 1952; Kulik & Ambrose, 1992; Shibutani, 1955)。

对于行动者重视与他人比较的假定,又存在着两种不同的观点:一种观点是相对位置考虑,认为行动者倾向于追求相对位置的最大化,希望比其他人越多越好(Carlsson et al., 2007; Frank, 1985a; Veblen, 1899);另一种观点是认为行动者存在不公平厌恶和平等偏好,更希望与其他人的差距越小越好,使不平等

作者简介:李国武(通讯作者),中央财经大学社会与心理学院教授,主要研究方向为经济社会学;陈姝妤,浙江大学马克思主义学院助教,主要研究方向为经济社会学。

最小化(Celse, 2012; Fehr & Schmidt, 1999; Grosfeld & Senik, 2008; Norton & Ariely, 2011; Senik, 2005)。

在经验研究和实验研究中对人的社会比较倾向得出的结果是存在分歧的。一些研究已经为相对位置最大化的观点提供了丰富的证据(Carlsson & Qin, 2010; Chao & Schor, 1998; Grolleau & Saïd, 2008; Solnick & Hemenway, 1998; Solnick et al., 2007), 学者们通过经验数据证实了人们具有明显的相对位置倾向, 这种相对位置倾向甚至突出地表现为, 即使需要增加个人成本或者放弃一定的绝对收益, 人们也愿意选择比别人越多越好(Carlsson et al., 2007a)。为什么行动者会具有相对位置最大化的追求呢? 一些经济学家认为, 位置考虑是完全理性的, 较高的相对地位对达成目标至关重要(Frank, 1985a; Sen, 1983)。在同等的成本或资源占有量前提下, 相对位置下降, 人们所得到的效用下降; 相对位置上升, 则得到的效用提高。调查数据表明, 当人们处于相对优势地位(包括相对收入、人际竞争等方面)时, 其幸福感和生活满意度也相对较高(Easterlin, 1995; Luttmer, 2004)。

但也有些研究强调不公平厌恶和人们的平等偏好, 认为人们会有位置考虑, 不是为了要比别人更好, 而是追求相对平等。如果出现不公平的情形, 人们将会表现出不满甚至怨恨。越来越多的经验研究证实了人们公平偏好的存在。行为经济学家进行的大量“最后通牒博弈”实验研究发现, 大部分人在面临分配决策时并非追求自我收益最大化, 而是关注与其他人的比较, 更倾向于平等分配, 甚至以放弃一定的绝对收益为代价(Fehr & Schmidt, 1999)。Norton & Ariely(2011)的调查发现, 人们描绘的理想社会倾向于贫富差距的减小。无论对分配政策的关注是基于风险厌恶情绪(Ravallion & Lokshin, 2000), 还是纯粹的平等主义偏好(Thurow, 1973), 都体现了人们是希望平等的。平等与否直接关系到人们的主观幸福感(Alesina et al., 2004; Graham & Felton, 2006; Oshio & Kobayashi, 2011; Senik, 2005)。

这些研究表明, 绝对收益、相对位置和平等主义这三种假定都有其现实基础, 那么, 在什么情况下人们更关心自己的绝对收益? 又在什么情况下更在乎位置考虑? 到底哪些因素影响人们社会比较倾向的变化和差异呢?

有国外学者已经对人们的位置考虑进行了一些经验研究, 他们主要关注的是位置考虑在不同领域和比较事项上的差别(Celse, 2012; Solnick & Hemenway, 1998, 2005; Solnick et al., 2007), 但这些研究尚未涉及参照群体变化是否引起人们对位置考虑的变化。而且, 这些经验研究的调查对象主要是在校学生, 其发现是否适合于在职人员并未被严格检验。在这些研究的基础上, 本文将引入参照群体和社会身份两个因素, 考察位置考虑在比较事项、参照群体、社会身份等条件变化后将发生何种变化。

一、文献回顾与研究假设

这部分, 我们分别讨论比较事项、参照群体和社会身份对人们位置考虑的影响, 并提出研究假设。

(一)不同事项上的位置考虑

以往的研究发现, 人们在不同事项上的位置考虑可能不同。这些研究最早主要集中在收入和消费领域(Veblen, 1899; Duesenberry, 1949)的位置考虑。Frank(1985a)认为人们更倾向于选择绝对收入低但相对收入更高的报酬。随后, 位置考虑的研究领域得以扩展, 一些学者开始关注其他比较事项, 比如休闲、汽车(Carlsson et al., 2007)、化妆品(Chao & Schor, 1998)、相貌(Hamermesh & Biddle, 1994)。

学者们将这些不同领域和事项上的位置考虑从商品属性上进行了区分和界定, 将比较事项区分为私

有品(private goods)和公共品(public goods)、有益品(the Goods)和有害品(the Bads)^①,并得出了一些发现:人们对收入的相对位置考虑高于对休闲的相对位置考虑(Carlsson et al., 2007a; Frank & Sunstein, 2001);对有益品的相对位置考虑高于有害品(Solnick & Hemenway, 1998),对某些公共品的相对位置考虑甚至高于私有品(Solnick & Hemenway, 2005)。此外,也有学者针对自己特征的位置考虑、对父母特征的位置考虑和对孩子特征的位置考虑进行了比较,发现人们对孩子特征的位置考虑要高于对自己特征的位置考虑(Frank, 1985a; Grolleau & Said, 2008; Solnick & Hemenway, 1998)。这些发现充分证明了在不同事项上位置考虑会发生变化。

中国当前正处于急剧变迁时期,在经济高速增长的同时,收入不平等扩大、社会阶层分化严重,人们面临着生活方式、价值观念的多重冲击与变革,因此有必要了解人们对收入、教育、住房等一些关键事项上的社会比较倾向,以助于我们理解当前微观个体如何在宏观的社会结构中形成自己的地位比较逻辑。在前人对不同事项的划分基础上,本文侧重考察两个属性:有益品与有害品、孩子的特征与自己的特征。一方面,有害品与有益品的位置考虑可能不同。根据Solnick & Hemenway(1998)的研究,与有益品相比,人们对有害品表现出较低的相对位置倾向,这是损失厌恶的一种表现,人们对有害品的容忍是有限的,宁愿选择绝对数量较少的情况,而不去管其他人如何。另一方面,对待孩子特征与对待自己特征的位置考虑可能不同。希望孩子尽可能成功几乎是人类共同的愿望(Frank, 1985b)。中国传统文化中更是不乏“望子成龙”“望女成凤”这样的成语,深刻地隐含着后代取向的家庭地位追求逻辑。处于低地位的父母渴望通过子女的地位获得来弥补自己的相对剥夺感;而处于高地位的父母则希望子女能够凭借现有的地位优势获得更高的地位,以维持家庭在地位上的相对优势。这将使个体在对待孩子特征的地位追求上,表现出比对自己特征更强烈的相对位置倾向。

综上,我们提出假设1a:人们对有害品和有益品有不同的位置考虑,对有益品比对有害品有更强的相对位置倾向。

假设1b:人们对孩子特征和自己特征有不同的位置考虑,对孩子特征比自己特征有更强的相对位置倾向。

(二)参照群体与位置考虑

即使是对于同一事项而言,人们的位置考虑也并不是稳定不变的。因为社会比较是基于参照点而言的,如果没有参照群体,比较就不可能发生。因此,人们的位置考虑离不开参照群体的选择,随着参照群体的变化,人们的位置考虑也可能会发生变化。

一个群体,无论是隶属的还是非隶属的,只要它可以成为影响个人的态度、评价和行为的参照点,就可以称为参照群体。默顿(1949/2006)认为存在三种类型的比较,第一种是“与自己有实际交往、具有稳定的社会联系的人进行比较”,第二种是“与那些处于同一地位或同一社会范畴的人进行比较”,第三种是“与那些处于不同社会地位或社会范畴的人进行比较”。不仅隶属群体会作为参照群体,非隶属群体也会成为参照群体。比如,社会流动性较高的社会极易于形成非隶属群体作为参照群体的普遍取向;那些渴望进入某一群体的成员也容易将非隶属群体作为参照框架。

①有益品通常是指那些能给人们带来正效用的物品,比如收入、教育等,而有害品则是那些能给人们带来负效用的物品,比如领导的斥责。

选择不同的参照群体进行比较,可能会带来不同的主观感受。吴菲和王俊秀(2017)的研究发现,农民工虽然比城市居民的收入低但却比他们的生活满意度更高,主要是因为农民工在进行福利评判时并不把城市居民而是把比自己收入更低的农民作为参照群体。“宁为鸡头,不为凤尾”“宁做小池塘里的大鱼,不做大池塘里的小鱼”之类的谚语也表达了参照群体对于相对位置的重要性。

为了和以往的相关研究对话,本文把参照群体分为“其他人”和“同事”两种情况。在Solnick & Hemenway(1998)和Celse(2012)对位置考虑的经验研究中,他们都把社会中其他人的平均状态设置为被调查者的参照对象。“社会平均人”实际上是一种相对抽象和具有总体比较意义的参照群体,虽然在统计上相对容易处理(比如处理为一个社会某一时点的平均收入),但忽视了现实生活中人们参照群体选择的情境性和社会比较的局部性。一些学者指出,人们往往选择与之具有一定的地位相似性和交往关系的其他人作为比较对象和参照群体,人们对局部比较比对整体比较更为敏感,与亲密伙伴的不利比较比与遥远时空的人的比较所引发的消极情绪更为强烈(Frank, 1985a)。职场是人们经济社会生活中最重要的场所,人们与工作组织中的同事互动频繁、关系稳定且地位相似,因此同事构成人们重要的参照群体。

参照群体为“社会中的其他人”和“单位同事”对人们具有不同的含义。作为社会平均人的其他人是统计意义上的抽象的参照群体,并不是现实生活中人们与其有密切接触的群体,所以在大多数情况下,人们会表现出希望高于社会平均状态的倾向。不过,如果参照群体为同事,人们会在更多的事项上表现出希望与同事平等的倾向,因为在工作组织中人们不仅与同事有密切的交往,而且往往需要在工作中进行合作。

综上,我们提出假设2:当参照群体为其他人时,人们在更多事项上倾向于相对位置考虑;而当参照群体为同事时,人们在更多事项上表现出平等考虑倾向。

(三)社会身份与位置考虑

参照群体对于人们的比较倾向是重要的,但是正如上文中提到的,参照群体的选择是复杂的,并非每个个体在选择参照群体时都有一致的考虑。选择什么样的参照群体去比较,在相同的事项下会有怎样的位置考虑,还可能与比较主体的身份密切相关。占据不同身份和角色的人,其所属的群体特征、所遵从的社会规范和价值、所经历的生活方式以及在社会互动中的关系都是不同的,因而可能会有不同的社会比较倾向。

“身份”概念最早是由韦伯提出的,他认为,身份至少建立在以下一种或几种因素的基础上:生活方式、正式的教育过程和因出身或职业而获得的声望(韦伯,2010)。个体的社会身份实际上是在社会化的机制下得以形塑,在社会互动的过程中,个体逐渐内化社会规范并被有序地整合到社会结构中(李汉林等,2010)。人们在社会化的过程中,将伴随着角色、地位、资源、环境等多方面的变化,这些变化将成为塑造人们价值观念、社会预期、角色期待的力量,从而影响人们对位置考虑的变化。

在以往对位置考虑的研究中,学者们大多以在校大学生为调查对象(Celse, 2012; Solnick & Hemenway, 1998, 2005; Solnick et al., 2007),而基于在校大学生调查得出的研究发现是否适合于有职业经历的社会人群则需要进一步检验。因此,我们试图考察没有职场经历和独立收入来源的在校大学生群体与拥有职场经历和独立收入来源的社会人群在社会比较倾向上是否存在差异。

对在校大学生和在职人员两种不同的社会身份而言,他们的社会化程度不一样,接受的社会规范也相应地有所差别,这使他们之间可能形成不同的价值观念和位置考虑。相比于已开启职业生涯的社会人士,在校大学生年轻气盛,争强好胜,更可能拥有出人头地、超越他人的相对位置考虑。与在校大学生相比,在

职人员的社会化程度更深,对社会竞争、生存和发展压力以及个体努力难以改变社会不平等的现实有更切身的体会,因此,他们更期待“社会平等”的状态,具有更强的平等考虑倾向。

综上,我们提出假设3:在参照群体和比较事项既定的条件下,在职人员比在校大学生具有更高的平等考虑倾向。

二、研究方法

Solnick & Hemenway(1998)最先采用情境模拟的问卷调查法来研究人们的位置考虑,他们的问卷中设定了绝对收益和相对位置两种情境。后来Celse(2012)在其基础上设计了三种情境,增加了平等考虑的情境。在他们的基础上,本研究设计了三种情境(代表相对位置、平等主义和绝对收益三种考虑),与他们不同的是,为了考察参照群体对人们的位置考虑的影响,本研究设计了参照群体为“其他人”和参考群体为“同事”两套问卷。具体而言,我们设想了三种状态的社会生活世界:世界A、B和C,让被调查者从三者中选出他/她最倾向于生活在其中的那种世界状态。我们在问卷的填答说明中指出“其他人”指的是社会中其他人的平均状态,“同事”指的是你工作单位同事的平均状态。下面的示例是问卷中围绕收入设置的三种社会生活世界:

参考群体为“其他人”的问卷题目示例:

- A. 您的年收入为8万元人民币;其他人的年收入为4万元人民币。
- B. 您的年收入为8万元人民币;其他人的年收入为8万元人民币。
- C. 您的年收入为16万元人民币;其他人的年收入为32万元人民币。

参照群体为“同事”的问卷题目示例:

- A. 您的年收入为8万元人民币;您同事的年收入为4万元人民币。
- B. 您的年收入为8万元人民币;您同事的年收入为8万元人民币。
- C. 您的年收入为16万元人民币;您同事的年收入为32万元人民币。

选项A代表了相对位置考虑,个体拥有比其他(或同事)而言更高的收入,但绝对收入水平低于选项C;选项B代表了平等主义考虑,个体与其他人(或同事)的收入一致;选项C则代表了绝对收益考虑,在该选项中,个体的相对收入低于其他人(或同事),但却拥有较高的绝对收入(高于选项A和B)。

除收入以外,我们的调查问卷中还考虑了假期周数、教育年数、外貌吸引力、智力水平、住房面积、领导表扬次数、领导斥责次数、加班天数、孩子的教育年数、孩子的外貌吸引力、孩子的智力水平、父亲收入等事项,并且也按照同样的方法设置了相对位置考虑、平等主义考虑和绝对收益考虑三种生活世界。

2013年10月我们在中央财经大学的在校学生中开展了一次调查,总计发放500份问卷(参照群体为“其他人”和“同事”各250份),采用配额抽样和随机分配的方法。大一到大四每个年级各100份,研究生100份,本科每个年级和研究生中按照男生和女生各50人进行配额,然后在50名男生/女生中随机发放参照群体为“其他人”或“同事”的问卷各25份。最终我们回收的有效问卷为439份,其中参照群体是“同事”的问卷为229份,参照群体是“其他人”的问卷为210份。

为了比较在职人员与在校大学生对位置考虑的异同,2014年10月我们对在北京工作的在职人员群体开展调查,总计发放500份问卷。回收有效问卷410份,其中参照群体为“同事”的问卷为224份,参照群体

为“其他人”的问卷为186份。

三、不同比较事项上的位置考虑

本部分利用对在校大学生群体的调查数据,考察当参照群体为其他人时在校大学生在不同事项上的位置考虑。从被调查者情况($n=210$)来看,男性比例为52.2%,女性比例为47.8%。本科生比例为81.9%,研究生比例为18.1%。被调查者年龄集中在17~27岁,平均年龄20.42岁。

表 1 在校大学生对不同比较事项的位置考虑(参照群体为其他人) 单位:%

	相对位置	平等主义	绝对收益
有益品			
孩子智力	59.0	30.0	11.0
领导表扬	56.2	30.5	13.3
孩子外表吸引力	55.2	36.2	8.6
外表吸引力	54.3	37.6	8.1
收入	53.8	31.4	14.8
智力	51.0	39.0	10.0
父亲收入	48.6	37.1	14.3
孩子教育	38.6	31.0	30.5
假期	29.5	51.0	19.5
住房面积	39.5	40.0	20.5
教育	32.9	39.5	27.6
有害品			
领导斥责	39.5	18.1	42.4
加班	28.6	35.2	36.2

首先,大部分在校大学生在多数事项上表现出较强的相对位置倾向。通过表1可以看出,在校大学生在绝大多数事项上希望比别人更好或更多。具体而言,在孩子智力水平、领导表扬次数、孩子外表吸引力、自己外表吸引力、自己收入、自己智力水平、父亲收入、住房面积、孩子教育年数方面均表现出较高的相对位置倾向。

与相对位置考虑相比,有更强平等考虑或绝对收益考虑的事项较少。被调查的在校大学生仅在假期周数(51.0%)、住房面积(40.0%)和自己教育年数(39.5%)三个事项上更倾向于平等考虑;仅在领导斥责次数(42.4%)、加班天数(36.2%)两个有害品事项上更倾向于绝对收益考虑。更多在校大学生对假期周数和住房面积表现出平等考虑,可能与这两个事项在当前中国社会的特征有关。当前人们在追求比别人获得更高收入的竞争中,工作时间在延长,而闲暇娱乐时间却被压缩。一线城市不断攀升的房价使得住房几乎成为年轻人难以实现的“奢侈梦”。正是由于假期和住房难以获得,人们在位置考虑上更为现实,只要能够和其他人平等即可,并不过多地追求优势地位。

其次,对有益品与有害品明显具有不同的位置考虑。在校大学生对有益品更倾向于相对位置考虑,而对有害品则更倾向于绝对收益考虑。具体而言,在所有有益品中,近2/3的有益品更被倾向于相对位置考虑,1/3的有益品更被倾向于平等考虑,没有一项有益品更被倾向于绝对收益考虑;与此相反,对所有的有

害品(包括领导斥责、加班天数)都更倾向于绝对收益考虑。通过独立样本T检验,有益品在相对位置上的平均百分比为47.1%,有害品在相对位置上的平均百分比为34.1%,两者在相对位置偏好上存在显著差异($P<0.05$)。因此,假设1a得到验证。

最后,对待孩子与对待自己特征的位置考虑没有显著差别。我们比较了在校大学生对自己的教育、智力和外表吸引力与对孩子的教育、智力和外表吸引力之间在位置考虑上的差别。结果发现,尽管被调查者在三个事项上对待孩子特征的相对位置倾向都略高于对待自己特征的相对位置倾向,前者的平均百分比为50.9%,后者的平均百分比为46.1%,但统计检验结果表明它们在相对位置偏好程度上并不存在显著差异(配对样本T检验, $P>0.05$)。假设1b没有得到验证。这可能从某种意义上反映出在当前中国社会急剧变迁的过程中传统的后代取向的家庭地位追求逻辑逐渐被瓦解。

总体而言,当参照群体为其他人时,在校大学生对多数事项表现出较强的相对位置倾向,而平等考虑和绝对收益考虑的事项较少;在校大学生对有益品更倾向于相对位置考虑,而对有害品更倾向于绝对收益考虑;在校大学生对自己特征与对孩子特征的位置考虑没有显著差别。

我们的研究结果与Solnick & Hemenway(1998)对美国在校大学生的调查发现基本一致,中国在校大学生对多数事项也表现出较高的相对位置倾向;而与Celse(2012)对法国在校大学生的调查发现存在很大不同,法国在校大学生在大部分事项上更倾向于平等考虑。这种差异可能源于中法两国不同的社会文化背景。法国社会深受启蒙运动“自由”和“平等”思想的影响,具有更强的平等主义倾向。尽管集体主义一直是中国的主流价值观,中国的社会文化也经常被贴上“随大流”“中庸”的标签,但是随着中国社会的变迁,新生代的“90后”大学生群体越来越强调自身的“个性”和追求出人头地,具有更强的成就需要,因而表现出更强的相对位置倾向。

四、不同参照群体下的位置考虑

上一部分研究了当参照群体为其他人时,在校大学生的位置考虑是否随比较事项的不同而变化,这部分我们将研究在既定的比较事项下,在校大学生的位置考虑是否因参照群体的不同而变化,参照群体被区分为“其他人”和“同事”两类。我们仍采用对在校大学生群体的调查数据,从被调查者情况($n=439$)来看,男性比例为45.4%,女性比例为54.6%。本科生比例为79.5%,研究生比例为20.5%。被调查者年龄集中在17~27岁,平均年龄20.41岁。

首先,不同参照群体下的位置考虑存在显著差异。通过表2可以看出,对于所有的事项,随着参照群体的变化,位置考虑都发生了显著的系统性变化($P<0.01$)。也就是说,对于既定的比较事项,在“其他人”和“同事”两种不同的参照群体下,在校大学生有不同的位置考虑。当参照群体从其他人变为同事时,在所有事项上选择相对位置考虑的比例都发生了明显下降,这表明当参照群体为同事时,人们追求比别人优越的考虑大为弱化。同时,在校大学生在多数事项上选择平等考虑的比例增加,在部分事项上选择绝对收益考虑的比例增加。

此外,尽管在不同的参照群体下在校大学生对假期周数都是平等考虑居多,但随着参照群体从其他人变为同事,选择相对位置考虑的比例下降、选择绝对收益考虑的增加;对于领导斥责、加班天数等有害品,尽管不同参照群体下都表现出较高的绝对收益考虑,但随着参照群体从其他人变为同事,选择相对位置考虑的比例下降、选择平等考虑的增加。

表 2 在校大学生在不同参照群体下的位置考虑 单位:%

	其他人			同事			c², P
	相对位置	平等主义	绝对收益	相对位置	平等主义	绝对收益	
有益品							
孩子智力	59.0	30.0	11.0	25.3	45.9	28.8	54.489***
领导表扬	56.2	30.5	13.3	30.1	42.4	27.5	32.303***
孩子外表吸引力	55.2	36.2	8.6	27.9	44.5	27.5	43.078***
外表吸引力	54.3	37.6	8.1	27.9	45.9	26.2	40.986***
收入	53.8	31.4	14.8	17.5	44.1	38.4	68.774***
智力	51.0	39.0	10.1	26.2	46.3	27.5	36.537***
父亲收入	48.6	37.1	14.3	13.5	41.5	45.0	78.966***
孩子教育	38.6	31.0	30.5	11.8	28.8	59.4	52.203***
假期	29.5	51.0	19.5	11.4	58.1	30.6	24.344***
住房面积	39.5	40.0	20.5	11.8	41.9	46.3	55.228***
教育	32.9	39.5	27.6	7.0	35.4	57.6	61.185***
有害品							
领导斥责	39.5	18.1	42.4	27.1	28.4	44.5	10.201**
加班	28.6	35.2	36.2	14.8	42.8	42.4	12.290**

注:** p<0.01, *** p<0.001。

其次,参照群体为同事时,在校大学生对自己的智力、外表吸引力和教育与对孩子的这些特征之间在位置考虑上不存在显著差异(配对样本T检验, $P>0.05$);平均而言,在校大学生对有害品的绝对收益考虑仍高于有益品(独立样本T检验, $P<0.05$)。

再次,参照群体为同事时,平等考虑居多的事项明显增加。当参照群体为其他人时,在校大学生在大部分事项上表现出更高的相对位置倾向;而当参照群体为同事时,在校大学生在大部分事项上表现出明显的平等考虑倾向,并且没有任何一个事项相对位置考虑居多。具体而言,参照群体为其他人时的高相对位置事项(孩子智力、领导表扬、孩子外表吸引力、自己外表吸引力、收入、自己智力)在参照群体变为同事时都转向平等考虑居多,假设2得到验证。

最后,参照群体为同事时,绝对收益考虑居多的事项增加。随着参照群体从其他人变为同事,绝对收益考虑居多的事项也有所增加。当参照群体为其他人时,仅在两个有害品事项(领导斥责、加班天数)上选择绝对收益考虑的比例最高;但当参照群体变为同事后,除了这两个事项外,在父亲收入、孩子教育、住房面积、自己教育四个事项上也表现出较高的绝对收益考虑。

总之,在既定的比较事项下,人们的位置考虑与参照群体的选择存在显著关联。我们的研究发现,参照群体为其他人和同事对被调查者有不同的含义,会使他们的位置考虑发生系统性变化,当参照群体从其他人变为同事时,在校大学生在所有事项上的相对位置考虑明显下降,而平等考虑和绝对收益考虑居多的事项明显增加。

五、不同社会身份下的位置考虑

本部分利用对在校大学生和在职人员的调查数据,考察在既定的事项和参照群体下,人们的位置考虑

是否会因社会身份的不同而变化。从被调查者情况(n=849)来看,男性比例为49.3%,女性比例为50.7%。受教育程度上,大专以下的比例为8.5%,本科/大专的比例为55.0%,研究生的比例为36.5%。

首先,当参照群体为其他人时,在职人员群体对自己的智力和外表吸引力与对孩子的这些特征之间在位置考虑上不存在显著差别(配对样本T检验, $P>0.05$),但与大学生群体无论是对自己特征还是对孩子特征都更倾向于相对位置考虑不同的是,在职人员群体对二者都更倾向于平等考虑。在职人员对有益品与有害品之间在位置考虑上存在显著差别,对后者的绝对收益考虑显著高于前者(独立样本T检验, $P<0.05$)。

其次,当参照群体为其他人时,在职人员与在校大学生对大多数事项的位置考虑存在显著差异。通过表3可以发现,在职人员与大学生在领导斥责、住房面积、自己教育、孩子智力、父亲收入、自己收入、孩子外表吸引力、孩子教育、自己外表吸引力等事项上的位置倾向存在显著差异($P<0.05$);仅在假期事项上不存在显著差异($P>0.05$)。

表 3 不同身份下的相对位置考虑(参照群体为其他人) 单位:%

	在校大学生			在职人员			c², P
	相对位置	平等主义	绝对收益	相对位置	平等主义	绝对收益	
有益品							
孩子智力	59.0	30.0	11.0	43.0	48.4	8.6	14.109**
领导表扬	56.2	30.5	13.3	44.1	39.8	16.1	5.841 ⁺
孩子外表吸引力	55.2	36.2	8.6	42.2	47.6	10.3	6.793*
外表吸引力	54.3	37.6	8.1	41.4	48.4	10.2	6.564*
收入	53.8	31.4	14.8	36.6	46.8	16.7	12.662**
智力	51.0	39.0	10.0	40.9	50.5	8.6	5.310 ⁺
父亲收入	48.6	37.1	14.3	30.1	49.5	20.4	14.084**
住房面积	39.5	40.0	20.5	20.8	50.3	29.0	16.363***
孩子教育	38.6	31.0	30.5	28.5	42.5	29.0	6.629*
假期	29.5	51.0	19.5	22.0	53.2	24.7	3.438
教育	32.9	39.5	27.6	19.5	35.7	44.9	15.222***
有害品							
领导斥责	39.5	18.1	42.4	26.9	35.5	37.6	16.603***
加班	28.6	35.2	36.2	19.4	40.9	39.8	4.616 ⁺

注: * $p<0.1$, * $p<0.05$, ** $p<0.01$, *** $p<0.001$ 。

当参照群体为其他人时,与在校大学生相比,在职人员在多数事项上的相对位置考虑明显降低,而平等考虑明显增加。那些对于在校大学生而言的高相对位置的事项(包括孩子智力、领导表扬、孩子外表吸引力、自己外表吸引力、收入、智力、父亲收入、孩子教育等),在职人员并没有表现出同样的相对位置追求,而是更多地倾向于平等考虑。另外,对于那些被更多大学生视为绝对收益考虑的有害品(领导斥责和加班),在职人员也表现出比在校大学生更多的平等倾向。不过,在自己的教育年数上,在职人员比在校大学生表现出更多的绝对收益倾向。

再次,当参照群体为同事时,在职人员对自己的智力和外表吸引力与对孩子的智力和外表吸引力在平等考虑上没有显著差异(配对样本T检验, $P>0.05$),但对孩子教育与自己教育上的位置考虑有所不同。另外,在职人员在有害品上的绝对收益考虑总体而言高于有益品(独立样本T检验, $P<0.05$)。

最后,当参照群体为同事时,在校大学生与在职人员的位置考虑在绝大多数事项上不存在显著差异。

在大部分事项上(包括孩子智力、领导表扬、孩子外表吸引力、自己外表吸引力、收入、自己智力、假期等), 在职人员与大学生都同样表现出较低的相对位置考虑,较高的平等考虑;在父亲收入、住房面积和加班天数上,在职人员与大学生都更倾向于绝对收益考虑和平等考虑;在自己教育和领导斥责两个事项上,在职人员与大学生则都具有较高的绝对收益倾向。

通过表4可知,将参照群体设定为同事时,在校大学生与在职人员仅在孩子教育事项上存在显著差异($P<0.01$)。具体而言,在孩子的教育事项上,在校大学生选择绝对收益考虑的比例最高,达到59.4%,平等考虑为28.8%;而在职人员在孩子教育上则更多地倾向于平等考虑(46.2%)和绝对收益考虑(43.9%)。

表 4 不同身份下的相对位置考虑(参照群体为同事) 单位:%

	在校大学生			在职人员			c ² , P
	相对位置	平等主义	绝对收益	相对位置	平等主义	绝对收益	
有益品							
孩子智力	25.3	45.9	28.8	21.4	55.4	23.2	4.126
领导表扬	30.1	42.4	27.5	25.7	53.6	20.7	5.928 ⁺
孩子外表吸引力	27.9	44.5	27.5	23.3	52.5	24.2	2.882
外表吸引力	27.9	45.9	26.2	21.0	53.1	25.9	3.458
收入	17.5	44.1	38.4	15.2	52.0	32.7	2.842
智力	26.2	46.3	27.5	17.0	51.8	31.3	5.703 ⁺
父亲收入	13.5	41.5	45.0	17.9	46.9	35.3	4.751 ⁺
住房面积	11.8	41.9	46.3	9.0	40.7	45.2	0.502
孩子教育	11.8	28.8	59.4	9.9	46.2	43.9	14.705**
假期	11.4	58.1	30.6	7.6	64.1	28.3	2.535
教育	7.0	35.4	57.6	12.1	30.0	57.8	4.094
有害品							
领导斥责	27.1	28.4	44.5	21.9	28.6	49.6	1.856
加班	14.8	42.8	42.4	14.0	44.8	46.2	3.751

注: * $p<0.1$, ** $p<0.01$ 。

总之,我们的研究结果表明,在校大学生与在职人员两种不同社会身份的群体在位置考虑上的差异因参照群体的变化而不同。当参照群体为其他人时,在校大学生与在职人员之间在大多数事项上的位置考虑都存在显著差异,表现为在职人员比在校大学生更多地倾向于平等考虑,在这个意义上假设3得到验证;而当参照群体为同事时,在校大学生与在职人员之间在绝大多数事项都没有显著的统计差异,此种情况下假设3没有得到验证。

六、总结与讨论

关于人的位置考虑或社会比较倾向是对人类行为进一步研究的重要前提。本文采取类似于实验研究的方法探讨了在不同条件下人们位置考虑的复杂性和变异性。基于针对在校大学生和在职人员两类群体的问卷调查数据,本研究发现,随着比较事项、参照群体和社会身份等条件的变化,个体的位置考虑也会相应地发生变化。具体而言,(1)在参照群体为其他人的情况下,在校大学生对有益品更倾向于相对位置考虑,而对有害品更倾向于绝对收益考虑;在校大学生对自己特征与对孩子特征的位置考虑没有显著差别。

(2)无论是对于大学生群体,还是在职人员群体,人们对自己特征与孩子特征之间在位置考虑上都基本不存在显著差异,对有害品的绝对收益考虑平均而言都高于有益品。(3)在既定事项上,在校大学生的位置考虑与参照群体显著相关。当参照群体从其他人变为同事时,在校大学生在所有事项上的相对位置考虑明显下降,而平等考虑和绝对收益考虑居多的事项明显增加。(4)社会身份与位置考虑的关系因参照群体的变化而表现出不同的结果。当参照群体为其他人时,在职人员与在校大学生在大多数事项上的位置考虑都存在显著差异,在职人员比在校大学生更倾向于平等考虑;而当参照群体为同事时,在校大学生与在职人员在绝大多数事项上都倾向于平等考虑,且没有显著的统计差异。

与以往对位置考虑的一些经验研究(Celse, 2012; Solnick & Hemenway, 1998; Solnick et al., 2007)不同的是,本文的研究设计在参照群体上不仅考虑了其他人,还考虑了同事;在调查对象上不限于在校大学生,而且引入了在职人员。在纳入了参照群体和社会身份的影响后,我们发现在参照群体从其他人变为同事后,无论是在校学生还是在职人员,在所有事项上的相对位置考虑都明显降低,而平等考虑和绝对收益考虑都明显增加;当参照群体为其他人时,在几乎所有事项上在职人员明显比在校大学生有更低的相对位置考虑和更高的平等考虑。

我们的发现至少在两个方面推进了以往研究,深化了对人们位置考虑的认识。首先,要区分总体比较和局部比较下的位置考虑。人们的位置考虑是和参照群体的选择连在一起的。本文考虑了两种具有不同含义的参照群体,社会中的其他人反映了更具有宏观结构意义的社会世界对个体进行社会比较的意义;而单位中的同事则反映了有密切互动关系的局部生活世界对个体进行社会比较的意义。人们在进行社会总体上的比较和组织内部的比较明显具有不同的位置考虑,在前种情况下更倾向于追求相对优势地位,而在后种情况下更倾向于追求平等地位。其次,人们的位置考虑会受到社会身份的影响。我们考察了在职人员与在校大学生两类不同社会身份群体的位置考虑,结果发现特别是当参照群体为其他人时,在职人员比在校大学生有更低的相对位置考虑,这意味着,用基于在校大学生调查得出的研究结论去推论在职人群可能会高估人们的相对位置考虑。有过劳动力市场经历的人群对社会竞争的激烈性和社会不平等的现实有切身体会,因此会表现出更高的平等偏好。

本研究的发现无疑有助于我们理解在不同条件下人们的社会比较倾向,并为进一步的研究提供了基础。未来的研究可以从以下两个方面继续推进。一是进一步探讨人们在进行社会比较时是如何选择参照对象的。在本文中参照群体是研究者外生限定的,致使我们在研究不同参照群体的影响和意义时,忽视了个体对参照群体的自主选择过程,今后的研究可以利用深度访谈、更为精细的研究设计等方式考察个体在不同情境下对参照群体的自主选择过程及其对位置考虑的影响。二是将人们的位置考虑作为自变量,探讨这种意识倾向对人们的经济社会行为的影响,以及人们的经济社会地位如何影响人们的位置考虑,客观的经济社会地位又如何经由位置考虑的中介变量影响到人们的经济社会行为。

参考文献:

- 李汉林、魏钦恭、张彦, 2010,《社会变迁过程中的结构紧张》,《中国社会科学》第2期。
默顿, 2006,《社会理论和社会结构》,唐少杰等译,南京:译林出版社。
马磊、刘欣, 2010,《中国城市居民的分配公平感研究》,《社会学研究》第5期。
韦伯, 2010,《马克斯·韦伯社会学文集》,阎克文译,北京:人民出版社。

- 吴菲、王俊秀, 2017,《相对收入与主观幸福感: 检验农民工的多重参照群体》,《社会》第2期。
- 张海东, 2004,《城市居民对社会不平等现象的态度研究——以长春市调查为例》,《社会学研究》第6期。
- Adams, J. S. 1963. "Toward an Understanding of Inequity." *Journal of Abnormal & Social Psychology* 67(5).
- Alesina, A., R. Di Tella, & R. MacCulloch. 2004. "Inequality and Happiness: Are Europeans and Americans Different?" *Journal of Public Economics* 88(9-10).
- Alpizar, Francisco, Fredrik Carlsson, & Olof Johansson-Stenman. 2005. "How Much Do We Care about Absolute Versus Relative Income and Consumption?" *Journal of Economic Behavior & Organization* 56(3).
- Becker, Gary S. 1974. "A Theory of Social Interactions." *Journal of Political Economy* 82 (6).
- Carlsson, F., O. Johansson-Stenman, & P. Martinsson. 2007. "Do You Enjoy Having More Than Others? Survey Evidence of Positional Goods." *Economica* 74(296).
- Carlsson, F. & P. Qin. 2010. "It Is Better to Be the Head of a Chicken than the Tail of a Phoenix: A Study of Concern for Relative Standing in Rural China." *Journal of Socio-Economics* 39.
- Chao, A. & J. B. Schor. 1998. "Empirical Tests of Status Consumption: Evidence from Women's Cosmetics." *Journal of Economic Psychology* 19(1).
- Celse, J. 2012. "Is the Positional Bias an Artefact? Distinguishing Positional Concerns from Egalitarian Concerns." *The Journal of Socio-Economics* 41.
- Duesenberry, James. 1949. *Income, Savings and the Theory of Consumer Behavior*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Easterlin, R. 1995. "Will Raising the Incomes of All Increase the Happiness of All?" *Journal of Economic Behavior and Organization* 27(1).
- Fehr, E. & K. M. Schmidt. 1999. "A Theory of Fairness, Competition and Cooperation." *Quarterly Journal of Economics* 114(5).
- Ferrer-i-Carbonell, Ada & Ramos, Xavier. 2010. "Inequality Aversion and Risk Attitudes." IZA Discussion Paper No. 4703. Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=1545130>.
- Frank, R. H. 1985a. *Choosing the Right Pond: Human Behavior and the Quest for Status*. Oxford: Oxford University Press.
- , 1985b. "The Demand for Unobservable and Other Nonpositional Goods." *American Economic Review* 75(1).
- , 2008. "Should Public Policy Respond to Positional Externalities?" *Journal of Public Economics* 92(8-9).
- Frank, R. & C. Sunstein. 2001. "Cost-benefit Analysis and Relative Position." *University of Chicago Law Review* 68(2).
- Festinger, L. 1954. "A Theory of Social Comparison Processes." *Human Relations* 7(7).
- Graham C. & A. Felton. 2006. "Inequality and Happiness: Insights from Latin America." *Journal of Economic Inequality* 4(1).
- Grolleau, G. & S. Said. 2008. "Do You Prefer Having More or More than Others? Survey Evidence on Positional Concerns in France." *Journal of Economic Issues* 42 (4).
- Grosfeld, I. & C. Senik. 2008. "The Emerging Aversion to Inequality: Evidence from Poland 1992-2005." *Social Science Electronic Publishing* 18(1).
- Hamermesh, Daniel S. & Jeff E. Biddle. 1994. "Beauty and the Labor Market." *American Economic Review* 84(5).
- Hirsh, F. 1976. *Social Limits to Growth*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Hyman, H. 1942. "The Psychology of Subjective Status." *Psychological Bulletin* 39.
- Kelley, H. H. 1952. "Two Functions of Reference Groups." In G. E. Swanson, T. M. Newcomb, and E. L. Hartley(eds.), *Readings in Social Psychology* (2nd). New York: Holt, Rinehart & Winston.
- Kulik, C. T. & M. L. Ambrose. 1992. "Personal and Situational Determinants of Referent Choice." *Academy of Management Review* 17(2).
- Luttmer, Erzo F. P. 2005. "Neighbors as Negatives: Relative Earnings and Well-being." *The Quarterly Journal of Economics* 120(3).
- Norton, M. I. & D. Ariely. 2011. "Building a Better America: One Wealth Quintile at a Time." *Perspectives on Psychological Science* 6(1).
- Oshio T. & M. Kobayashi. 2011. "Area-level Income Inequality and Happiness: Evidence from Japan." *Journal of Happiness Stud-*

ies 12(4).

Ravallion, M. & M. Lokshin. 2000. "Who Wants to Redistribute? The Tunnel Effect in 1990s Russia." *Journal of Public Economic* 76(1).

Sen, A. 1983. "Poor, Relatively Speaking." *Oxford Economic Papers* 35(2).

Senik, C. 2005. "What Can We Learn from Subjective Data? The case of Income and Well-being." *Journal of Economic Surveys* 19(1).

Shibutani, T. 1955. "Reference Groups as Perspectives." *American Journal of Sociology* 60(6).

Solnick, S. J. & D. Hemenway. 1998. "Is More Always Better? A Survey on Positional Concerns." *Journal of Economic Behavior & Organization* 37(3).

——, 2005. "Are Positional Concerns Stronger in Some Domains than in Others?" *American Economic Review* 95(2).

Solnick, S. J., Li Hong, & D. Hemenway. 2007. "Positional Goods in the United States and China." *Journal of Socio-Economics* 36(4).

Thurow, L. 1973. "The Income Distribution as a Pure Public Good." *Quarterly Journal of Economics* 87(85).

Veblen, T. 1899. *The Theory of the Leisure Class*. New York: MacMillan.

Reference Group, Social Identity, and Positional Concerns

LI Guo-wu CHEN Shu-yu

Abstract: There are three different opinions about the people's positional concerns in social science researches: Absolute Gains, Relative Position, and Egalitarianism. Based on a survey toward college students and staff members, this paper explored the complexity and variability of the people's positional concerns under different conditions. We find that with the change of items of comparison, reference groups and social identity, individual positional concerns will vary accordingly. When the reference group changes from others to colleagues, the percentage of relative positional answers by both college students and staff members on all items decreases significantly, while egalitarian and absolute answers increase. When the reference group is others, on almost items staff members obviously show lower relative positional concerns and higher egalitarian concerns than college students. However, when the reference group is colleagues, staff members' positional concerns on most items have no significant difference from college students.

Key Words: Relative Position; Egalitarianism; Absolute Gains; Reference Group; Social Identity

(责任编辑:朱斌)